

## **PKWiU wciąż kością niezgody**

Pomimo orzecznictwa korzystnego dla podatników, resort finansów nie zamierza zmieniać swojej praktyki w sposobie wydawania interpretacji indywidualnych przepisów wymagających zastosowania Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług.

Od lat firmy borykają się z problemem odpowiedniego sklasyfikowania prowadzonej przez siebie działalności. PKWiU determinuje kwestie podatkowe firmy, m.in. zastosowanie odpowiedniej stawki VAT od towarów lub usług czy mechanizmu odwrotnego obciążenia w przypadku usług budowlanych. Konsekwencje źle naliczonego podatku mogą być bardzo dotkliwe.

### **Minister obstaje przy swoim**

Aktualne stanowisko ministra finansów zostało zaprezentowane w piśmie z 15 czerwca br. (DPP8.054.7.2018.WCH.373) będącym odpowiedzią na zapytanie poselskie z 10 maja 2018 r. To właśnie w niej ustosunkował się on do dwóch kwestii:

- czy wobec niewpisania w opisie stanu faktycznego symbolu PKWiU Krajowa Informacja Skarbowa może nie odpowiedzieć na indywidualną interpretację oraz
- czy obowiązkiem KIS jest ustalenie prawidłowego symbolu PKWiU.

Minister, odwołując się do orzeczeń sądów administracyjnych wskazał, że klasyfikacja statystyczna jest elementem stanu faktycznego wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej. W tej sytuacji ustalenie jej przez organy podatkowe oznaczałoby nieuprawnione kreowanie przez te organy stanu faktycznego, którego dotyczy wnioski. Zdaniem ministra, obowiązkiem KIS nie jest ustalenie prawidłowego symbolu PKWiU. W tym zakresie przedsiębiorcy mogą skorzystać z pomocy Urzędu Statystycznego w Łodzi, który udziela informacji w zakresie stosowania tego standardu klasyfikacyjnego.

W ocenie ministra, w niektórych przypadkach dokonanie wykładni przepisów podatkowych, w szczególności w zakresie ustalenia właściwej stawki VAT dla dostaw towarów lub świadczenia usług, wymaga odwołania się do klasyfikacji statystycznej. W tych sytuacjach podanie klasyfikacji statystycznej przez wnioskodawcę jest niezbędne do poprawnego rozpatrzenia wniosku, dlatego brak tego elementu powoduje brak spełnienia przez wnioskodawcę warunku wyczerpującego przedstawienia stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego i uzasadnia odmowę wydania interpretacji.

### **Zapowiedź nowelizacji**

W piśmie ministra finansów wskazano, że problemy przedsiębiorców dotyczące stosowania właściwej stawki VAT skończą się prawdopodobnie wraz z wdrożeniem wypracowywanych przez ministerstwo rozwiązań odnośnie do nowej matrycy stawek VAT.

Niestety, nie sposób nie zauważyć, że omawiane problemy wykreował sam fiskus. Odmawia bowiem podatnikom wydania interpretacji dotyczących wykładni przepisów

ustawy o VAT, których właściwe zastosowanie uzależnione jest od prawidłowego przyporządkowania towaru lub usługi do symbolu PKWiU.

### **Element stanu faktycznego czy wykładni**

Organy podatkowe pomijają argument, że w przypadku, gdy przepis ustawy podatkowej odwołuje się w swojej treści do pojęć z innych dziedzin prawa – w tym do klasyfikacji statystycznych – do jego prawidłowej wykładni niezbędne jest objęcie analizą również tych „niepodatkowych” przepisów.

Dlatego w przypadku wniosków o wydanie indywidualnych interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczących przepisów wymagających przyporządkowania towaru lub usługi do grupowania PKWiU, ustalenie właściwej klasyfikacji nie stanowi elementu stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego. W takiej sytuacji jest to część wykładni przepisu ustawy podatkowej, czyli oceny prawnej stanowiska podatnika.

Praktyka fiskusa powoduje, że składanie wniosków o wydanie interpretacji indywidualnej w istotnych dla podatników sprawach jest pozbawione jakiegokolwiek sensu. W najlepszym bowiem przypadku Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej wyda interpretację warunkową potwierdzającą prawidłowość stanowiska podatnika, pod warunkiem, że dokonana przez niego klasyfikacja towaru lub usługi na potrzeby grupowania PKWiU jest prawidłowa.

Problem pojawi się jednak w momencie, gdy podatnik od samego początku źle sklasyfikował działalność i nie wie, w jaki sposób powinien to zrobić.

### **Sądy administracyjne ostatnią nadzieją podatników**

Należy wyrazić nadzieję, że Ministerstwo Finansów w końcu ulegnie pod presją orzecznictwa sądów administracyjnych i uzna, że kwestia klasyfikacji towaru lub usługi na potrzeby grupowania PKWiU jest elementem oceny prawnej stanowiska wnioskodawcy, a nie stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego będących przedmiotem wniosku o wydanie interpretacji.

W ostatnim czasie w ten sposób wypowiedział się m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z 26 kwietnia 2018 r. (I FSK 938/16), z 29 listopada 2017 r. (I FSK 179/16) oraz z 11 października 2017 r. (II FSK 2412/15), jak również wojewódzkie sądy administracyjne: WSA w Bydgoszczy w wyroku z 5 kwietnia 2018 r. (I SA/Bd 1055/17) oraz WSA w Szczecinie w wyroku z 22 marca 2018 r. (I SA/Sz 144/18).

Taki przypadek miał już miejsce w przeszłości w odniesieniu do obowiązku wydania interpretacji, obejmującej wykładnię przepisów ustawy o PIT odwołujących się do pojęć z zakresu prawa pracy, tj. podróży służbowej oraz diet i należności pracownika za czas podróży służbowej (por. wyrok NSA z 27 listopada 2013 r., II FSK 27/12).

Podstawa prawna: art. 14b § 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. DzU z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Autor: Paweł Kempa, prawnik, Kancelaria Prawna Piszcz i Wspólnicy